

Verslag vergadering raadsronde groene kamer d.d. 22 oktober 2019

Verslag: mevrouw Sinsel (Notuleerservice Nederland)

Onderwijsvisie Samen Leren in Maastricht

Aanwezig:

Voorzitter: mevrouw Van Ham
College: wethouder Jongen
Griffie: mevrouw Goossens (secretaris)
Fractiewoordvoerders: de dames Bakkes, Van der Heijden, Korsten (*tussen 19.15 en 19.43 uur*),
Politisch en Meijer en de heren Boelen, Garnier, Grippeling, Raike, Schulpen,
Verkoijen en Vreken
Ambtenaren: mevrouw Muijers

De voorzitter opent de vergadering om 19.02 uur. De voorzitter deelt mee dat mevrouw Korsten (GroenLinks) later zal aansluiten, omdat zij ook aanwezig is bij de informatieronde over de samenwerking tussen Meerssen en Maastricht. Behalve de Liberale Partij Maastricht (Nuyts), Groep Alexander Lurvink (Lurvink) en Groep Maassen (Maassen) zijn alle fracties in deze ronde vertegenwoordigd.

De voorzitter deelt mee dat de stadsronde op 10 september 2019 is geweest en op verzoek van de raads werkgroep onderwijs heeft het presidium de geplande raadsronde van 24 september 2019 omgezet naar een informatieronde. In deze informatieronde is aangegeven dat de wethouder de voorliggende onderwijsvisie niet gedurende het besluitvormingsproces kan wijzigen. De wethouder heeft wel een viertal opties zijn genoemd. Vervolgens leest de voorzitter deze opties voor. Samengevat zijn deze opties:

Er zijn een aantal opties:

1. De onderwijsvisie blijft zoals hij nu is en de raad neemt een besluit over het al dan niet akkoord gaan met deze onderwijsvisie.
2. De wethouder verzoekt de raad om de visie terug te mogen trekken uit het besluitvormingsproces en de aangepaste visie wordt vervolgens opnieuw ingepland in het besluitvormingsproces (rondes, raadsvergadering).
3. De wethouder zegt zaken toe om mee te nemen in de verdere uitwerking na vaststelling van de onderwijsvisie.
4. De raad past via amendementen (en moties) de visie zelf inhoudelijk aan

Eerste termijn

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Schulpen) vindt dat betere zorg nodig is voor kinderen met een rugzakje die in de verdrukking komen. De Sociaal Actieve Burgerpartij maakt zich ook zorgen over overvolle kindcentra. Deze kinderen hebben baat bij kleinere klassen en een andere aansturing. Nog voordat de fractie een letter uit de onderwijsvisie heeft gelezen, waren al tientallen professionals bezig met deze visie en hebben zij al veel input gegeven. Deze voorsprong kan de fractie nooit meer inhalen. Deze onderwijsvisie is ook nog niet zo slecht met de genoemde kernwaarden en beleidsopgaven. Bovendien is er ook nog speelruimte om de visie te wijzigen. Er wordt immers gewerkt aan een punt op de horizon. De SAB is best tevreden – op een aantal kleine uitzonderingen na – en heeft ook het vertrouwen dat hard gewerkt wordt aan het wegnemen van de vele obstakels.

Groep Gunther (Raike) heeft met de werkgroep afgesproken dat samen punten worden verzameld. Helaas heeft de heer Raike niets meer vernomen van de werkgroep. De fractie wacht de vragen van de andere fracties af.

D66 (Politsch) dankt de ambtenaren voor deze vrij uitgebreide onderwijsvisie. Het was een prettig proces. D66 heeft ook het idee dat alle stakeholders hun zegje konden doen. D66 vindt het voorliggende stuk echter vrij uitgebreid voor een visiedocument. D66 is ook bang dat daardoor in de uitvoering zaken ondergesneeuwd zullen raken. D66 vraagt daarom extra aandacht voor de doelgroep die vaak niet meegenomen wordt. Dat is een groep kinderen die in het speciaal onderwijs buiten de boot vallen en die thuis zitten. D66 mist deze doelgroep binnen deze visie.

Daarnaast wordt in het stuk vaak de LEA (Lokaal Educatieve Agenda) ofwel de Educatieve Agenda Maastricht aangehaald. Wanneer kan de raad deze agenda verwachten? Er wordt ook een koppeling gemaakt met het Integraal Huisvestingsplan (IHP) die in december op de raadsagenda staat. Verder wordt in de Educatieve Agenda Maastricht ook iets meegenomen wat in de Cultuurvisie terugkomt. D66 vraagt uitleg over de samenhang. De fractie wacht verder de andere vragen af.

De **SP** (Vreken) is verheugd dat deze integrale onderwijsvisie is opgesteld in nauwe samenspraak met alle betrokkenen. De SP geeft daarvoor een compliment en vindt de vijf kernwaarden en de daaruit voortkomende beleidsopgaven uit het hart gegrepen. De SP is zeer tevreden dat dit ook een basis vormt voor andere beleidsvelden.

De SP merkt op dat wordt gesproken over het creëren van gelijke kansen en het voorkomen van segregatie. Daarnaast wordt ook over de voorschoolse educatie gesproken (pagina 5). Op pagina 27 staat dat de gemeente de ambitie heeft om een tweejarige brugperiode in het voortgezet onderwijs in te voeren. De SP is hiervan een grote voorstander omdat dit, segregatie voorkomt en omdat leerlingen zo hun definitieve keuze kunnen uitstellen. In hoeverre is het onderwijsveld het eens met deze ambitie? Is het veld in staat om dit te verwezenlijken? Is dit goed voor alle leerlingen? Is dit ook goed voor de vmbo-basis leerlingen?

Verder kijkt de SP uit naar het aangekondigde, nieuwe vierjarige regionale programma vroegtijdige schoolverlaters (pagina 30). De SP hoopt op een integrale visie met een aanpak waarin antwoord wordt gegeven op de vragen. Wat zijn de redenen waarom kinderen vroegtijdig schoolverlaten? Wat betekent de analyse voor de aanpak en ondersteuning van deze kinderen en de ondersteuning van ouders? Nu lijkt de nadruk te liggen op de regionale aanpak en de uitvoering van de wettelijke taken van de leerplicht. Is dit voldoende? In de visie staat dat er huisvesting via campussen ingericht moet worden voor kinderen met special needs (pagina's 32, 33). De SP is een voorstander van deze inclusieve agenda. Hoe is dit in de praktijk in de bestaande schoolgebouwen te realiseren? De SP heeft toegankelijkheid hoog in het vaandel staan. De financiering daarvan vereist een prioriteitenstelling door allen; onderwijs, overheid, et cetera. Wat zijn de financieringsproblemen? Is het onderwijs wel zorgvuldig met de gelden omgegaan? De aanpassing van bestaande onderwijsgebouwen is voor rekening voor het onderwijsveld en het veld heeft daarvoor geen geld gezien. Voor de gewenste uitbreiding van de basisstructuur op scholen met professionals uit de jeugdzorg, de jeugdgezondheidszorg en de Wmo geldt dit eveneens. Hoe denkt de wethouder hier concreet handen en voeten aan te geven?

Ten slotte mist de SP in het overzicht van de beleidsopgaven voor het voortgezet onderwijs de ambities dat alle leerlingen de mogelijkheid krijgen om huiswerk op school te kunnen maken – eventueel met huiswerkbegeleiding – en dat zij een examentraining en/of een zomerschool kunnen volgen (pagina 47). Waarom ontbreekt dit in de visie? Daarnaast moet het programma Student en stad ook van toepassing zijn op mbo'ers in Maastricht. De mbo'ers moeten qua regels en faciliteiten gelijk behandeld worden en gelijke kansen krijgen als hbo'ers en de universitaire studenten (kernwaarde gelijkwaardigheid in het hoger onderwijs, pagina 50), ook gezien het feit dat de studentencampussen ook worden opengesteld voor de mbo-studenten. Wat gaat de stad Maastricht dus doen voor de mbo-studenten?

Mevrouw Korsten komt binnen om 19.15 uur.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) dankt iedereen voor deze mooie visie. De fractie is deels positief over de visie omdat deze erg uitgebreid en heel theoretisch is. Partij Veilig Maastricht vindt doelgerichte acties juist heel belangrijk, zeker ten aanzien van de problemen rondom de vroegtijdige schoolverlaters, het ongeoorloofde schoolverzuim en de aandacht voor de algemene gezondheid van kinderen op scholen. Verder vindt de fractie inclusie ook heel belangrijk. De fractie onderstreept echter ook dat uit ervaring blijkt dat het speciaal onderwijs in de huidige vorm voor bepaalde kinderen toch heel effectief is.

D66 (Politsch) vraagt per interruptie aan PVM of de visie globaler of specifieker moet zijn.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) mist in deze globale visie een aantal doelgerichte acties. Er wordt gesproken over een aantal mooi oplossingen, maar de weg erheen is niet geheel duidelijk.

D66 (Politsch) vindt dat de genoemde voorbeelden in de uitwerking aan de orde moeten komen. Dat is namelijk beleid en des colleges. De visie moet daarvoor de kaders stellen.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) mist toch de randvoorwaarden in de visie. De fractie wil graag een richtlijn hebben zodat alle neuzen dezelfde kant op staan.

D66 (Politsch) vindt ook dat de randvoorwaarden – de kaders – in een visie horen. De daadwerkelijke invulling hoort bij het college te liggen. D66 is het dus eens met PVM.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) wil ervoor waken dat sommige kinderen die daarvoor niet geschikt zijn toch in het reguliere basisonderwijs terechtkomen. Daar zitten immers 35 kinderen in een klas. Wel wordt gewerkt met een schoolcoach, maar daarbij bestaan ook nog de nodige problemen. Sommige kinderen hebben immers baat bij het speciaal onderwijs. Verder vindt de fractie de herinrichting van het voortgezet onderwijs van groot belang. PVM hoopt nogmaals dat alle neuzen dezelfde kant op staan. Het gaat immers om de toekomst van de kinderen en dat staat bovenaan.

50PLUS (Meijer) vraagt hoeveel zekerheid er is dat de inrichting van de beroepscolleges leidt tot de beoogde resultaten. Zijn hiervan in het land al voorgangers geweest en was dit succesvol? De fractie vindt een tweejarige brugklas heel erg goed. In de reguliere scholen moet ook (werk)ruimte en aanvullende ondersteuning zijn voor de opvang van kinderen met een speciale zorgbehoefte. Hoe gaat de wethouder dit regelen, ook gezien het grote gebrek aan leraren? Het is de bedoeling om de trend te keren en het schoolsysteem aan te passen aan de behoefte van het kind. Is dit in goed overleg gegaan met de leraren die nu al overbezet zijn? Zeker omdat zich nu al personeelsproblemen beginnen af te tekenen. Wat betekent deze situatie voor het middelbaar onderwijs?

De **VVD** (Verkoijen) sluit aan bij het laatste gedeelte van de bijdrage van de SAB. Verder wacht de fractie de andere bijdragen af.

Het **CDA** (Van der Heijden) geeft aan dat de meeste vragen over de inhoud van de onderwijsvisie al zijn beantwoord. Het CDA is tevreden dat er een visie op het onderwijs ligt. Verder is de fractie vooral tevreden over de totstandkoming daarvan. Het CDA geeft iedereen daarvoor een groot chapeau. Het CDA vraagt zich wel af wat precies wordt vastgesteld. Hoe nu verder en in welk tempo? Het CDA vindt dat – gelet op al hetgeen zich heeft afgespeeld in het onderwijs – iedereen best weet waarheen men wil, maar dat de raad ook hierbij betrokken wil blijven. Hoe gaat de wethouder dat inrichten? Dit geldt met name voor het opstellen van de Educatieve Agenda Maastricht. Voor een goed toekomstbeeld is het ook nodig om grip te houden op de vertaling van de Educatieve Agenda Maastricht. Wat zijn de concrete actiepunten die in de agenda gaan landen? De raad moet daarbij goed betrokken blijven en het zou jammer zijn als dan wordt gezegd dat het een college bevoegdheid is. Het CDA vraagt om een reactie.

Verder heeft het CDA al eerder aandacht gevraagd voor de participatie vanuit het onderwijsveld zelf. De verhalen daarover zijn lastig om te duiden. Het CDA heeft wel begrepen dat goed gekeken moet worden naar de inpassing van het speciaal onderwijs. Het CDA vraagt ook met name aandacht voor het speciaal onderwijs. Hoe wordt hieraan verder invulling gegeven? Zal er mogelijk een veel langere reistijd voor de doelgroep van het speciaal onderwijs ontstaan?

De **PvdA** (Bakkes) vindt de visie best goed. De PvdA ziet in deze visie – onder andere – duurzaamheid nog niet terug, maar dit kan in de uitwerking ook nog terugkomen. De PvdA zal het college en de plannen, het Integraal Huisvestingsplan (IHP) en de Educatieve Agenda Maastricht kritisch volgen. Daarnaast zal de PvdA ook de andere plannen over onderwijs langs deze visie leggen. Verder heeft de PvdA geen opmerkingen.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Boelen) vindt de betrokkenheid en de gevolgde procedure zeer positief. De wethouder heeft een viertal alternatieven genoemd. De SPM weet echter nog niet in welke optie de fractie haar aandachtspunten moet plaatsen. Het huidige concept van de onderwijsvisie is voor de fractie een startdocument.

Wat betekent een Leven Lang Leren? Dat is namelijk het vertrekpunt van de visie. Wie is de regievoerder omtrent de inhoud van de vastgestelde onderwijsvisie? Een duidelijke juridische afbakening van formele bevoegdheden en wettelijke taken is nodig om misverstanden en verkeerde verwachtingen te voorkomen. Wie zorgt ervoor dat de genoemde beleidsopgaven worden uitgevoerd? Het is ook goed om tijdsafspraken te maken omtrent de terugkoppeling van de te behalen doelstellingen en de behaalde doelstellingen. De fractie vraagt ook aandacht voor het onderwijs voor volwassenen – onder andere bijscholing – mede in relatie tot de ontwikkelingen op de arbeidsmarkt samen met het onderwijs, de opleidingsinstituten en de werkgevers. Wat is de relatie met de Participatiewet? Daarnaast is ook maatwerk voor voortijdige schoolverlaters in een passend zorg- en participatietraject heel belangrijk. Wat zijn de gevolgen als de onderwijsvisie door de gemeenteraad wordt vastgesteld?

GroenLinks (Korsten) vraagt wat met deze visie wordt vastgesteld. Het is een mooi document. Alleen het volwassenonderwijs ontbreekt, zoals de Seniorenpartij ook al heeft opgemerkt. Na het vaststellen

van de visie, moet over de belangrijkste rode draden voor de komende periode worden gesproken en pas daarna komt de uitvoering aan de orde. GroenLinks vindt dat het belang van kwetsbare kinderen in de Educatieve Agenda Maastricht bovenaan moet staan. Dat zijn naast de kinderen die in het speciaal onderwijs zitten, ook kinderen die in heel moeilijke omstandigheden – zoals armoede – opgroeien en die eigenlijk niet in staat zijn om de (theoretische) kansen te grijpen. Maastricht heeft als stad een groot probleem. Maastricht heeft namelijk achterstanden met de nationale cijfers. Verder is men ook gezien het vmbo-debacle iets aan deze jeugd verschuldigd. In de uitwerking moet de basis voor die kinderen op orde zijn, bijvoorbeeld door een dekkend netwerk van kindcentra, samen met dekkende borging van de knooppunten tussen onderwijs en zorg in de scholen van het primaire en het voortgezette onderwijs en waar nodig, ook door zorgprofessionals in de scholen.

GroenLinks vindt ook dat de onderwijsachterstandsgelden ook bij voorrang moeten besteed worden in de buurten waarvan men nu weet dat de problematiek samenklontert. Verder moet ook gewerkt worden met doorlopende leerlijnen, misschien zelfs van voor het primaire onderwijs naar het primaire onderwijs, maar in ieder geval van het primaire onderwijs naar het voortgezet onderwijs en het mbo. Op de scheiding van voortgezet onderwijs en het eerste jaar van de mbo vindt immers veel schooluitval plaats. Maar natuurlijk ook naar hbo en universiteit.

GroenLinks vindt het ook belangrijk om ervoor te zorgen dat men altijd de inbreng van ouders en leerlingen blijft zien in de plannen die worden gemaakt. Dat is een randvoorwaarde. Verder wil GroenLinks ook graag uitspraken doen over wat bij voorrang in die Educatieve Agenda Maastricht moet komen te staan. Dit kan in een amendement of met een addendum of een toezegging. Verder vindt GroenLinks ook dat de Educatieve Agenda Maastricht aan de raad moet worden voorgelegd. Indien men dit alleen naast de visie legt slaat men een stap over.

De **PvdA** (Bakkes) voelt zich – per interruptie – hierdoor een beetje aangesproken. De PvdA gaat zeer zeker ervan uit dat de Educatieve Agenda Maastricht en het Integraal Huisvestingsplan (IHP) naar de raad komen, net zoals alle andere plannen.

Het **CDA** (Van der Heijden) merkt per interruptie op dat de wethouder in een vorige ronde vier opties heeft aangegeven. Een groepje raadsleden is nu aan het bekijken of hiernaast nog een andere optie gelegd kan worden. De tijd ontbrak echter om naar een breed draagvlak te zoeken. De groep is hiernaar nog op zoek en de weg daarnaartoe is nog niet gevonden. De vraag is breed uitgezet, maar het groepje heeft ook gemeend dat de raadsronde gewoon door moest gaan. Het CDA wil hiermee dus nog even reageren op de opmerking van Groep Gunther (Raïke).

GroenLinks (Korsten) vindt het belangrijk dat het debat over de inhoud samen gevoerd wordt. Vindt de wethouder ook dat de prioriteiten samen moeten worden vastgesteld en dat pas daarna de uitvoeringsfase van het college aan bod komt? GroenLinks zou het namelijk heel erg jammer vinden als die tussenstap wordt overgeslagen.

De **Partij voor de Vrijheid** (Gripping) heeft verder geen opmerkingen.

Wethouder Jongen is het eens met de manier waarop invulling aan de discussie over de Educatieve Agenda Maastricht moet worden gegeven. Het brede proces om tot deze visie te komen was immers ook goed. Het klopt echter ook dat niet iedereen zijn/haar inbreng heeft teruggevonden, want anders zou het document nog lijviger zijn geweest. De wethouder is ook een groot voorstander dat de werkgroep haar werkzaamheden voortzet en betrokken blijft. Dit is echter aan de raad. De wethouder wil ook heel graag de dialoog met de raad voeren over de totstandkoming van de LEA. De wethouder legt vervolgens uit dat de uitvoeringsplannen in de LEA thuishoren. De wethouder heeft echter ook niet de illusie dat volgend jaar alles via de LEA gerealiseerd zal worden. De middelen zijn daarvoor niet toereikend. De wethouder stelt daarom voor om te focussen, in afstemming met de raad. Dit is ook een onderwijsvisie van deze raad, ook dankzij het vmbo-debacle. Maastricht is ook een van de weinige grote steden in Nederland die een dergelijk ambitieus document voorlegt.

In antwoord op D66 geeft de wethouder aan dat het college probeert om een zo breed mogelijke visie neer te leggen. Daarna moet worden getrechterd in dialoog tussen de wethouder en de raad. Verder zijn – bij weten van de wethouder – in het primair onderwijs geen thuiszitters, maar er zijn wel kinderen met een vrijstelling van onderwijsdeelname. Dat heeft te maken met meervoudig gehandicapte kinderen die geen perspectief op onderwijs hebben.

Mevrouw Korsten verlaat om 19.43 uur de vergadering.

Wethouder Jongen deelt vervolgens mee dat in het middelbaar onderwijs wel enkele tientallen thuiszitters zijn. De wethouder zit daarvoor als een bok op de haverkist – buiten de casuïstiek – en hij spoort de ambtenaren aan om zo snel mogelijk tot een oplossing te komen. Ervan uitgaande dat de raad met deze onderwijsvisie instemt, wordt het Integraal Huisvestingsplan (IHP) van het basisonderwijs nog dit jaar aan de raad voorgelegd. Tegelijkertijd wordt ook gewerkt aan een Integraal Huisvestingsplan (IHP) voor het voortgezet onderwijs. Verder is men ook al gestart met de voorbereiding van een lokale educatieve agenda en die wordt waarschijnlijk voor de zomer 2020 aan de raad voorgelegd.

In antwoord op de SP geeft de wethouder vervolgens aan dat de gemeente Maastricht al zeer progressief is ten aanzien van de voorschoolse educatie. De kinderopvang – die niet tot de verantwoordelijkheid van de gemeente behoort – wordt hierbij ook betrokken. Die opvang wordt ook zo veel mogelijk gehuisvest in de IKC's zodat de overgang van kinderopvang naar het primaire onderwijs zo naadloos mogelijk verloopt. De ervaringen daarin zijn over het algemeen zeer goed.

Verder is het onderwijsveld uiteraard blij met de voorgestelde tweejarige brugperiode. De wethouder vindt ook dat er veel aandacht moet zijn voor het speciaal onderwijs. Er zijn immers altijd kinderen die speciaal onderwijs nodig hebben. De wethouder probeert dit wel af te bouwen, maar de wethouder heeft niet de illusie dat het speciaal onderwijs kan worden opgeheven. Het is belangrijk om te streven om kinderen voor een bepaalde tijd speciaal onderwijs aan te bieden en dat zij daarna terug kunnen keren naar het reguliere onderwijs. Dat betekent echter ook dat de schoolgebouwen toegankelijk moeten zijn voor mensen met een fysieke beperking. Dit wordt nu in eerste instantie praktisch aangepakt, bijvoorbeeld een lokaal op begane grond inzetten. Bij nieuwbouw wordt de toegankelijkheid ook zeker meegenomen.

Verder moet het onderwijs zo thuis nabij worden gegeven. Het kan zijn echter ook zijn dat kinderen verder naar voorzieningen moeten reizen, bijvoorbeeld naar Adelante in Houthem of naar Hoensbroek. Dit zijn echter uitzonderingsgevallen. Kinderen met een rugzakje moeten in een klas goed worden gefaciliteerd en daarom zijn ook de knooppunten ingericht.

Het **CDA** (Van der Heijden) stelt per interruptie vast dat er altijd kinderen zullen zijn die niet naar het reguliere onderwijs kunnen gaan. Het CDA heeft begrepen dat voor die groep ergens in Zuid-Limburg, op een centrale locatie een speciaal onderwijsschool gemaakt wordt. Het CDA doelde in haar vraag op die reisafstand.

Wethouder Jongen legt uit dat bekeken wordt of er twee speciale onderwijsscholen in Maastricht zullen zijn – mogelijk als een onderdeel van het IKC – één in Maastricht West en één in Maastricht Oost. Daarnaast biedt de school in Houthem (Adelante) of de Maasgouw ook onderwijs aan voor kinderen die meer nodig hebben. De wethouder is echter niet op de hoogte van een nieuwe school ergens in Zuid-Limburg. Dit zou ook contrair zijn aan het uitgangspunt van zo veel mogelijk kinderen in het reguliere onderwijs.

Mevrouw **Muijters** legt ambtelijk uit dat het speciaal onderwijs ook onderdeel is van het Integraal Huisvestingsplan (IHP). In dat plan wordt inderdaad uitgegaan van twee kernkindcentra in Maastricht aan beide kanten van de Maas van waaruit voorzieningen ontsloten kunnen worden naar de overige scholen c.q. kindcentra. Momenteel zijn in Maastricht inderdaad meerdere locaties van het speciaal onderwijs en de visie wil graag meer kinderen in het reguliere onderwijs opvangen, waardoor de speciaal onderwijs voorzieningen in principe kleiner moeten kunnen worden. Bekeken wordt of dit aan de Campus Special Needs in West kan. Daarbij wordt natuurlijk altijd vanuit de problematiek van het kind gekeken. Het kan dus inderdaad o zijn dat een kind naar Parkstad of naar Houthem moet reizen. Vanuit de thuisnabijheid zou dat echter minder vervoerskosten met zich mee moeten brengen.

Wethouder Jongen voegt toe dat de visie in feite inderdaad gezien moet worden als startdocument. Dit is overigens ook niet geheel nieuw. Men is immers al bezig. 'De winkel wordt verbouwd en de verkoop gaat gewoon door.' In de LEA wordt dan voortgeborduurd op zaken die al in gang gezet zijn en daarvoor zijn alle partners nodig. De wethouder pleit ervoor dat de raad kritisch de vinger aan de pols houdt en vooral meedoet en de wethouder ook scherp houdt.

De wethouder zegt ook toe – bij de vier variantenkeuze – dat hij de raad in een vroegtijdig stadium betreft bij de LEA, het liefst in de vorm van de huidige werkgroep (toezegging). Verder zegt de wethouder toe dat de genoemde punten ten aanzien van het volwassenonderwijs, het speciaal onderwijs zijn speciale aandacht krijgen in de verdere uitwerking (toezegging). Hoe? Dat moet nog worden bekeken. Dat betekent dus ook dat de raadsleden in de raad naar die toezeggingen kunnen verwijzen. De wethouder is hieraan immers gebonden.

Tweede termijn

De **Partij voor de Vrijheid** (Gripping) heeft geen vragen. Het raadsvoorstel is rijp voor besluitvorming in de raad.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Schulpen) dankt de wethouder. Het raadsvoorstel is gereed voor besluitvorming in de raad.

Groep Gunther (Raïke) heeft geen vragen en acht het raadsvoorstel ook rijp voor besluitvorming in de raad.

D66 (Politsch) vraagt naar de tijdslijn rondom het proces van de LEA. Dit komt voor de zomer aan de orde en de tijd zal dan waarschijnlijk gaan dringen.

Wethouder Jongen popelt van ongeduld en hij zal bekijken in welke vorm dat gedaan kan worden. De wethouder wil graag de LEA voor het zomerreces van 2020 afronden.

D66 (Politsch) vraagt aan de wethouder om de raad over de procedure van de LEA op een later tijdstip bij te praten.

Wethouder Jongen antwoordt bevestigend (toezegging).

D66 (Politsch) acht het raadsvoorstel ook rijp voor besluitvorming in de raad. Wellicht zal D66 nog gebruikmaken van een van de vier keuzes, of wellicht een vijfde.

De **SP** (Vreken) herhaalt de vraag over het betrekken van de mbo-studenten bij het programma Student en stad. De SP vindt dat een belangrijk punt.

Wethouder Jongen legt uit dat het programma Student en stad zich met name richt op het hogere en het wetenschappelijke onderwijs, ook gezien de budgettaire mogelijkheden. De wethouder heeft in de verdere uitwerking echter zeker ook aandacht voor de mbo'ers (toezegging), maar de wethouder wil dit niet aan het programma koppelen. De wethouder ondersteunt de intentie van de vraag echter van harte. De **SP** (Vreken) acht het raadsvoorstel rijp voor behandeling in de raad.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) dankt de wethouder voor de antwoorden. De fractie is nu enigszins gerustgesteld over het speciaal onderwijs. De raad mag dus gaan meedenken over de LEA. Hoe staat het werkveld tegenover de betrokkenheid van de raad ten aanzien van de onderwijsvisie? PVM acht het raadsvoorstel rijp voor besluitvorming in de raad.

Wethouder Jongen antwoordt dat het onderwijsveld – voor zover aan hem bekend – zeer enthousiast is over de totstandkoming van de onderwijsvisie, als over de betrokkenheid van de raad, ook gelet op de transparante manier waarop samen met het bestuur van LVO is geacteerd.

50PLUS (Meijer) vraagt of in de onderwijsvisie ook rekening is gehouden met het terugwinnen van de 'weglek' van leerlingen naar buiten Maastricht. Welke marge heeft dit in de onderwijsvisie? Is het uitgangspunt dat de nieuwbouw nooit mag leiden tot leegstand van oude schoolgebouwen? Zo ja, acht de fractie het raadsvoorstel rijp voor besluitvorming in de raad.

Wethouder Jongen antwoordt dat dit niet is opgenomen in de onderwijsvisie omdat de gemeente geen invloed heeft op de vrije onderwijskeuze van ouders en kinderen. De gemeente probeert wel alles eraan – samen met het onderwijsveld – te doen om ervoor te zorgen dat het onderwijs in Maastricht zo aantrekkelijk mogelijk wordt gemaakt zodat mensen niet naar België gaan. Voor sommige mensen is het gratis onderwijs in de voorschoolse tijd echter ook al een aanleiding om naar België te gaan. In toenemende mate zijn er overigens ook Belgische kinderen die in de Maastricht naar school komen.

De **VVD** (Verkoijen) vraagt aan de wethouder of een vijfde optie niet kan. De VVD acht het raadsvoorstel rijp voor besluitvorming in de raad.

Wethouder Jongen probeert juist om het de raad zo gemakkelijk mogelijk te maken door zijn toezeggingen. De wethouder hoort ook veel adhesie voor de onderwijsvisie. Daarnaast komen nog zaken in de uitwerking aan de orde. De wethouder zegt dus toe hieraan aandacht te besteden. Dat is belangrijk voor de besluitvorming. Daarnaast zal de wethouder natuurlijk ook graag kijken naar eventuele amendementen en moties.

Het **CDA** (Van der Heijden) acht het raadsvoorstel ook rijp voor besluitvorming in de raad. Het CDA overweegt nog een vijfde optie, om voor beter onderwijs in Maastricht te zorgen.

De **PvdA** (Bakkes) is benieuwd waarmee het CDA gaat komen. De PvdA acht het raadsvoorstel rijp voor behandeling in de raad.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Boelen) is heel tevreden over de toezeggingen van de wethouder en de fractie wil graag starten.

De voorzitter stelt vast dat GroenLinks niet meer aanwezig is. Vervolgens geeft de voorzitter de toezeggingen aan:

1. De raad wordt in een vroegtijdig stadium betrokken bij het opstellen van de Lokaal Educatieve Agenda, bijvoorbeeld de werkgroep onderwijs.
2. Punten die genoemd zijn zoals volwassenonderwijs, mbo-studenten en speciaal onderwijs worden in de uitwerking meegenomen.
3. De Lokaal Educatieve Agenda wordt voorgelegd aan de raad ter besluitvorming, ongeveer in juli 2020. De exacte procedure wordt met de raad gecommuniceerd.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 20.05 uur.

Maastricht, 22 oktober 2019

Goossens
Secretaris

Van Ham
Voorzitter